

Определение возраста пользователей онлайн-площадок: подходы Великобритании и Франции

С развитием регулирования распространения контента в сети «Интернет», установлением различных правовых режимов для определённых категорий информации, вопрос достоверности определения возраста пользователей приобретает всё большую актуальность.

Системный подход к регуляторному решению проблемы определения возраста пользователей онлайн-площадок наблюдается в работе британских регуляторов, в том числе Управления по коммуникациям (Office of Communications, OFCOM) и Управления уполномоченного по информации (Information Commissioner's Office, ICO).

Компания Yonder Consulting по заказу OFCOM провела¹ исследование², посвящённое указанию возраста в профилях несовершеннолетних в социальных сетях.

Эксперты провели опрос среди 1 039 пользователей в возрасте от 8 до 17 лет 6 популярных онлайн-площадок: Facebook, YouTube, Instagram, Snapchat, TikTok, Twitter.

В исследовании изучалось:

- использование каждой платформы среди каждой возрастной группы (8-12 лет, 13-15 лет, 16-17 лет);
- владение профилями на этих платформах, т.е. имели ли респонденты свой собственный профиль или использовали чужой;
- продолжительность, в течение которой у них были эти профили на каждой платформе;
- процесс настройки этих профилей, то есть дата рождения, которую они использовали при настройке, а также любая помощь, которую они получили;
- их возраст профиля (указываемый пользователем);
- их понимание минимального возраста, необходимого для использования каждой платформы.

Исследование показало, что у 47% детей в возрасте от 8 до 15 лет, имеющих профиль в социальных сетях хотя бы на одной платформе, возраст пользователя составлял не менее 16 лет.

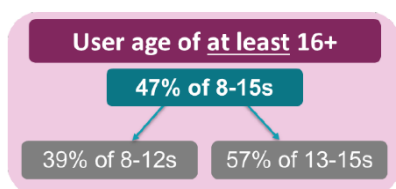
¹ <https://www.ofcom.org.uk/news-centre/2022/a-third-of-children-have-false-social-media-age-of-18>

² https://www.ofcom.org.uk/_data/assets/pdf_file/0015/245004/children-user-ages-chart-pack.pdf

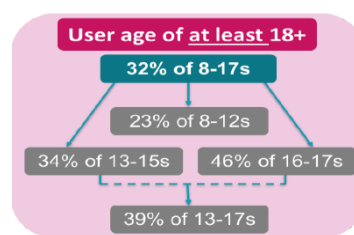
Из них 39% принадлежали к возрастной группе 8-12 лет, 57% – к возрастной группе 13-15 лет (рисунок 1).

32% детей в возрасте от 8 до 17 лет имели профиль в социальных сетях по крайней мере на одной платформе с возрастом пользователя не менее 18 лет.

23% из них принадлежат к возрасту 8-12 лет, 34% – к группе 13-15 лет, 46% к группе 16-17 лет (рисунок 2).



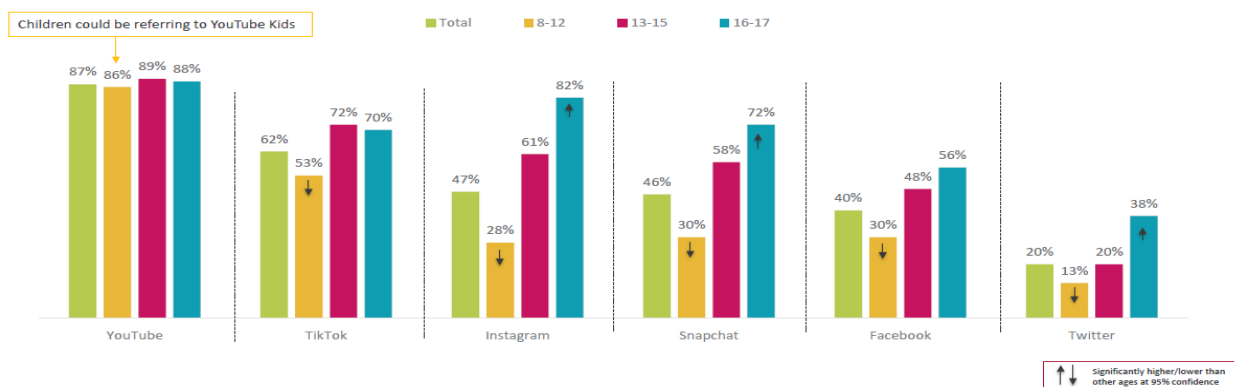
(рис. 1)



(рис. 2)

Среди исследуемых платформ YouTube была самой популярной – им пользовались 87% пользователей социальных сетей в возрасте от 8 до 17 лет – с одинаковыми пропорциями для каждой возрастной группы.

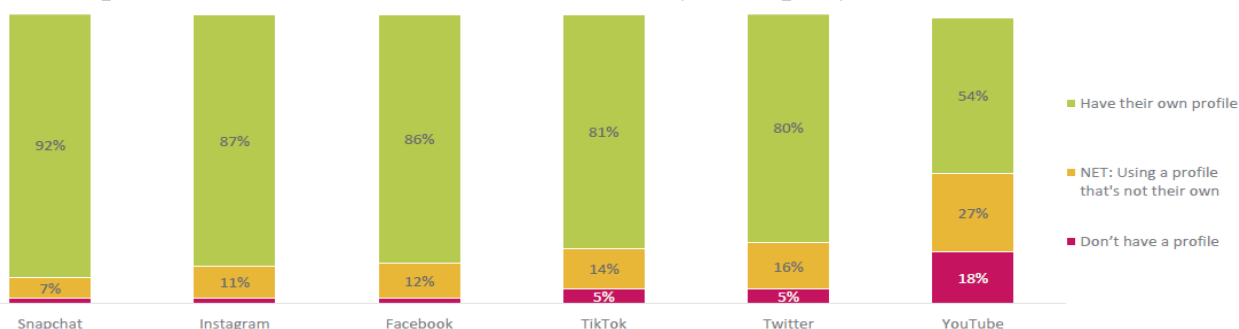
За TikTok подписались 62%, Instagram – 47%, Snapchat – 46%, Facebook – 40% и Twitter – 20% (рисунок 3).



(рис. 3)

На всех платформах большинство пользователей в каждой возрастной группе имели свой собственный профиль.

Для 8-17 лет этот показатель варьировался от 54% на YouTube до 92% на Snapchat. Меньшинство использовало чужие (рисунок 4).



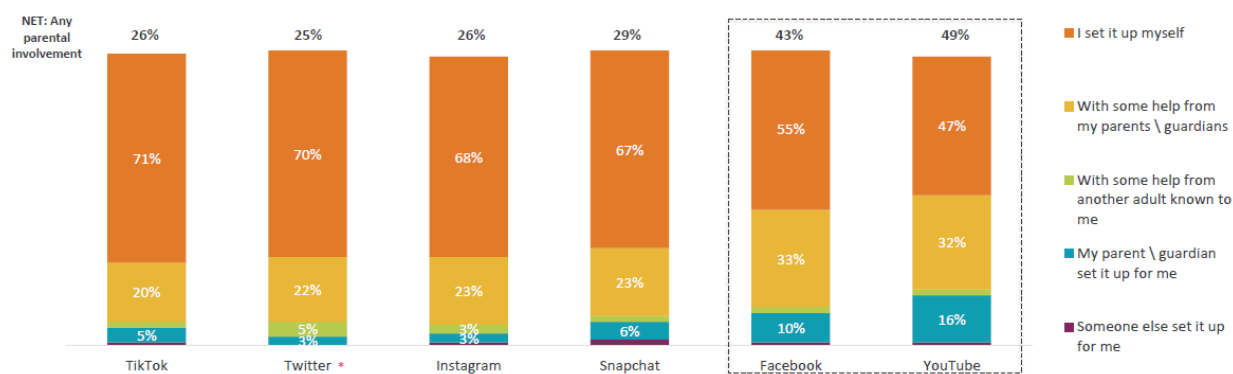
(рис. 4)

Для детей в возрасте 8-12 лет, которые использовали социальные сети, пропорции с их собственным профилем были следующими: 79% пользователей Snapchat, 72% для Facebook, около двух третей на каждой из других платформ (например, TikTok, Instagram, Twitter), за исключением YouTube (43%).

Среди лиц в возрасте 13 лет и старше более девяти из десяти (из тех, кто использует эти платформы) имели профиль в Snapchat, Instagram, Facebook или TikTok, за которыми следуют 86% в Twitter и 66% на YouTube.

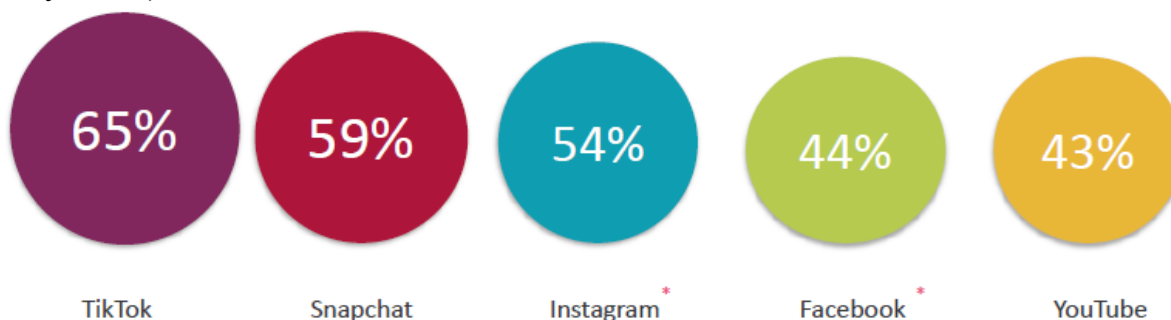
Хотя эти показатели были ниже, чем у пользователей в возрасте 16 лет, они все равно были значительными – начиная почти с четверти детей в возрасте 8-12 лет.

На разных платформах доля лиц в возрасте от 8 до 17 лет, самостоятельно создавших свой собственный профиль, составляла от 47% на YouTube до 71% на TikTok, в то время как другие получали помощь от родителей или опекунов (рисунок 5).



(рис. 5)

Пользователи в возрасте от 8 до 12 лет чаще всего указывали ненастоящую дату рождения в TikTok – 65%, а реже всего – в YouTube – 43% (рисунок 6).



(рис. 6)

Исследование было инициировано OFCOM в рамках работы по дорожной карте по регулированию онлайн-безопасности³.

Дорожная карта, среди прочего, предусматривает установление обязанности информационных сервисов определить, могут ли дети получить доступ к их ресурсам. Для этого сервисам необходимо будет провести «оценку доступа детей».

Сервисам, которые обнаружат, что к ним могут получить доступ дети, необходимо будет провести оценку риска для детей и принять меры по снижению выявленных рисков.

Кроме того, такие сервисы должны будут внедрить системы и процессы, позволяющие пользователям сообщать о контенте, который может быть вредным для детей, а также реализовать процедуру подачи жалоб и предусматривать соответствующие действия, которые должны быть приняты в ответ на жалобы. Подобные системы должны быть легкодоступными, простыми в использовании и четко описанными в условиях предоставления услуг.

Одним из основополагающих документов, регламентирующих доступ несовершеннолетних к онлайн-сервисам в Великобритании, является «Детский кодекс» (Age Appropriate Design Code, AADC или Children's code⁴). Документ не является законом, однако устанавливает стандарты и объясняет, как общие правила защиты данных применяются в контексте детей, пользующихся цифровыми услугами.

Одним из таких стандартов является соответствие сервиса возрасту. Принцип включает в себя достоверное установление онлайн-площадкой возраста пользователя, либо применение всех 15 стандартов кодекса ко всем пользователям.

Кодекс не содержит строгой регламентации методов определения возраста и уровня их достоверности, обеспечивая гибкость в выборе решений владельцам информационных ресурсов.

Вместе с тем, кодекс предлагает некоторые методы проверки возраста:

1) *Самостоятельное указание возраста* – пользователь просто указывает свой возраст, но не предоставляет никаких доказательств для его подтверждения. Он может быть пригоден для обработки с низким риском или при использовании в сочетании с другими методами.

³ https://www.ofcom.org.uk/data/assets/pdf_file/0016/240442/online-safety-roadmap.pdf

⁴ <https://ico.org.uk/for-organisations/guide-to-data-protection/ico-codes-of-practice/age-appropriate-design-a-code-of-practice-for-online-services/>

Самостоятельное указание возраста может стать полезной отправной точкой при предоставлении информации о конфиденциальности и соответствующих возрасту объяснений обработки.

2) *Искусственный интеллект* – возраст пользователя оценивается с использованием искусственного интеллекта для анализа того, как пользователь взаимодействует с онлайн-сервисом.

Этот метод, как правило, обеспечивает больший уровень уверенности в возрасте пользователей при более активном использовании сервиса.

При использовании этого метода площадке необходимо:

- сообщить пользователям о его применении заранее;
- собирать минимальный объем персональных данных;
- не использовать собранные персональные данные для других целей.

3) *Сторонние службы проверки возраста* – площадка может выбрать сторонний сервис для предоставления вам гарантии возраста ваших пользователей. Такие сервисы обычно работают в системе «атрибутов», где вы запрашиваете подтверждение определенного атрибута пользователя (в данном случае возраста или возрастного диапазона), и сервис предоставляет ответ «да» или «нет».

Этот метод сокращает объем персональных данных, которые площадке необходимо собирать самостоятельно, и может позволить воспользоваться технологическим опытом и последними разработками.

Если площадка использует сторонний сервис, ей необходимо будет провести проверку уровня достоверности подтверждения возраста, а также соответствие выбранного решения требованиям защиты данных.

Кроме того, площадке необходимо предоставить пользователям четкую информацию о сервисе, который используется для определения возраста.

4) *Подтверждение владельцем учетной записи* – площадка может применять подтверждение возраста пользователя от существующего владельца учетной записи, который достоверно является совершеннолетним.

Например, площадка предоставляет услугу, основанную на регистрации или подписке, она может разрешить основному (подтвержденному взрослому) владельцу учетной записи настраивать дочерние профили, ограничивать дальнейший доступ паролем или PIN-кодом или просто подтверждать возрастной диапазон дополнительных пользователей учетной записи.

5) *Технические меры* – технические меры, которые препятствуют ложному указанию возраста или выявлению и закрытию учетных записей, не соответствующих требуемому возрасту, могут быть полезны для поддержки или укрепления механизмов самостоятельного указания возраста.

Примерами применения метода могут быть:

- нейтральное представление экранов объявления возраста (вместо того, чтобы подталкивать к выбору определенного возраста);
- запрет пользователям немедленного изменения возраста, если им отказано в доступе к сервису, когда они впервые самостоятельно указали возраст.

б) *Жесткие идентификаторы* – площадка может подтвердить возраст пользователя, используя решения, которые ссылаются на официальные идентификационные документы или «жесткие идентификаторы», такие как паспорт.

Рекомендуется избегать обязательного запроса таких идентификаторов без необходимости, обусловленной рисками обработки данных площадкой.

Это связано с тем, что некоторые дети не имеют доступа к официальным документам, удостоверяющим личность, и могут иметь ограниченную родительскую поддержку, что затрудняет им доступ к услугам, даже если они соответствуют возрасту. Кроме того, требование жестких идентификаторов также может оказать непропорциональное влияние на конфиденциальность взрослых.

Вопросу сбора персональных данных для определения возраста пользователей в кодексе уделено особое внимание.

Допускается самостоятельный сбор и хранение персональных данных, подтверждающих возраст. Однако, площадке необходимо соблюдать обязательства по защите данных при их сборе и хранении, включая минимизацию данных, ограничение целей, ограничение хранения и обязательства по обеспечению безопасности.

Например, если для оценки возраста используется профилирование, площадке следует:

- предоставлять соответствующую возрасту информацию о конфиденциальности;
- по умолчанию обеспечить высокие настройки конфиденциальности для детей-пользователей;
- не показывать детям контент, который считается вредным для их здоровья и благополучия.

ICO и OFCOM также инициировали исследование⁵ отношения семей к установлению возраста пользователей онлайн-ресурсов.

⁵ https://www.ofcom.org.uk/data/assets/pdf_file/0026/245195/DRCF-Ofcom-ICO-age-assurance.pdf

Эксперты пришли к следующим ключевым выводам:

1) *Относительно мнения семей о концепции гарантии возраста:*

- Большинство родителей считают, что в онлайн-сервисах должны быть предусмотрены меры по верификации возраста, однако это может ограничить их возможность проявлять гибкость контроля за их детьми в сети «Интернет». Многие родители учитывают не только возраст своего ребенка, но и его субъективную зрелость при принятии решений о том, к чему их дети должны иметь доступ, а к чему нет.
- Родители и дети сочли, что гарантия возраста наиболее подходит для занятий, которые традиционно ассоциируются с возрастными ограничениями в оффлайне: азартные игры, просмотр порнографии или покупка алкоголя. При этом многие родители считали минимальные возрастные ограничения в социальных сетях и игровых платформах произвольными и не всегда отражающими то, что, по их мнению, подходит их ребенку.
- Большинство детей сами обходили существующие методы определения возраста или знали кого-то, кто это делал. Как правило, это происходило в социальных сетях и на игровых платформах, и родители часто знали об этом, а иногда и способствовали этому.

2) *Относительно мнения семей о различных методах определения возраста:*

- Многие семьи считали, что тип платформы, на которой использовался метод определения возраста, имеет решающее значение в контексте того, какой метод считается наиболее подходящим. Семьи редко отдавали явное предпочтение одному методу перед другим.
- Родители и дети считали, что «жесткие идентификаторы», такие как паспорт или водительские права, являются наиболее эффективным методом определения возраста, и склонялись к ним для традиционно ограниченных по возрасту видов деятельности, таких как азартные игры или доступ к порнографии.
- При обсуждении доступа к социальным сетям, играм и видеохостингам дети, как правило, предпочитали самостоятельное указание возраста из-за кажущейся простоты обхода и желания иметь доступ к этим платформам. Родители часто предпочитали родительское подтверждение из-за ощущения контроля и гибкости.
- И родители, и дети были обеспокоены количеством усилий, необходимых для использования таких методов, как «жесткие

идентификаторы», и не хотели повторно использовать методы определения возраста при каждом доступе к платформе.

- Некоторые родители и дети выразили обеспокоенность по поводу объема обмена данными, необходимого для определения возраста с помощью поведенческого профилирования, «жестких идентификаторов» и анализа изображений лиц, но посчитали, что использование защищенной третьей стороны может снизить некоторые из этих рисков.

3) *Относительно мнения семей о родительском контроле и мониторинге:*

- Родители использовали целый ряд методов для наблюдения за поведением своего ребенка в сети «Интернет»: проверка устройств своих детей, наблюдение за тем, как их дети используют свои устройства, использование настроек родительского контроля на устройствах или учетных записях. Однако первоочередной задачей по сравнению с другими методами родители считают обсуждение с ребёнком его надлежащего поведения в онлайне.
- По мере того, как дети становятся старше или воспринимаются как более зрелые, мотивация родителей и их способность отслеживать их онлайн-активность или вводить родительский контроль снижаются.
- Дети смогли обойти родительские правила или контроль несколькими способами. Это включало в себя получение доступа к настройкам своих родителей или приложениям родительского контроля, создание новых учетных записей в сети «Интернет», когда родители следили за ними в социальных сетях, и изменение их IP-адреса с помощью VPN, чтобы избежать контроля над настройками Wi-Fi.

Вопрос определения и верификации возраста пользователей онлайн-ресурсов также прорабатывался французским регулятором – Национальной комиссией по информатике и правам человека (Commission nationale de l'informatique et des libertés, CNIL).

Необходимость формирования подходов к достоверному установлению возраста пользователей обусловлено уголовной ответственностью во французском законодательстве⁶ за распространение сообщений порнографического характера среди несовершеннолетних. При этом закон уточняет, что простого заявления пользователя о том, что ему исполнилось восемнадцать лет, недостаточно для проверки возраста.

⁶ https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/article_jo/JORFARTI000042176688

CNIL предлагает следующие методы⁷:

1) *Проверка возраста с помощью проверки платежной карты.*

Преимущество проверки возраста платежной карты заключается в том, что она полагается только на уже развернутую и проверенную инфраструктуру.

Система основана на проверке действительности карты, а не на оплате (однако некоторые проверяющие предлагают микроплатеж, который немедленно отменяется), который также можно использовать для контроля доступа к бесплатным сайтам.

Такая система проверки возраста должна осуществляться не непосредственно контроллером данных (то есть посещаемым веб-сайтом), а независимой третьей стороной. При этом созданные системы должны обеспечивать безопасность проверки, чтобы предотвратить связанные с ней риски фишинга.

2) *Проверка возраста по оценке на основе анализа лица.*

Некоторые методы оценки возраста основаны на анализе лица, но не предназначены для идентификации личности. Однако для лиц, которые оспаривают оценку, необходимо иметь альтернативный способ проверки.

Использование таких систем должно обязательно обеспечить соблюдение стандартов функционирования, надежности и производительности. Эти требования должны быть проверены независимо.

3) *Автономная система проверки.*

Наиболее эффективным методом проверки в оффлайн-режиме, является предоставление «скретч-карт», позволяющих получить логин и пароль, которые откроют доступ к контенту, ограниченному возрастом, только совершеннолетним лицам.

Эти карты будут предлагаться в определенных торговых точках, например, в супермаркетах или табачных лавках, поскольку их сотрудники уже проводят операции по контролю возраста в рамках продажи алкоголя, сигарет и азартных игр.

4) *Проверка возраста с помощью анализа документов, удостоверяющих личность.*

Проверка возраста может быть выполнена сторонним лицом, ответственным за сбор и анализ документа, удостоверяющего личность, предоставленного пользователем.

Такую систему легко обойти, используя документ, удостоверяющий личность другого лица, если требуется только копия документа (возможность

⁷ <https://www.cnil.fr/fr/verification-de-lage-en-ligne-trouver-lequilibre-entre-protection-des-mineurs-et-respect-de-la-vie>

использования документа другого совершеннолетнего лица, в том числе в самой семье).

Таким образом, эта система одновременно ненадежна и не учитывает личные данные, поскольку для ее функционирования требуется сбор и обработка официального подтверждения личности.

Некоторые системы проверяют личность человека, сравнивая фотографию предоставленного документа, удостоверяющего личность, с фотографией или видео, сделанными пользователем во время запроса на проверку возраста. Этот метод гораздо более надежен.

Однако, поскольку он приводит к обработке биометрических данных, его использование должно быть особо регламентировано и в соответствии с GDPR должно быть предусмотрено конкретным правовым стандартом или основано на свободном согласии лиц.

5) Использование предлагаемых государством инструментов для проверки личности и возраста.

Использование общедоступных баз данных или системы аутентификации, такой как FranceConnect⁸, теоретически может позволить оправдать возраст доступа к определенным сайтам или онлайн-сервисам.

Однако FranceConnect был задуман не для этой цели, а для упрощения административных процедур: сама его работа основана на регистрации использования на государственных серверах.

Таким образом, способ не представляется удовлетворительным, поскольку может привести к тому, что у государства появился бы список связей чисто частного характера.

С другой стороны, возможно рассмотреть подключение службы управления атрибутами, управляемой доверенной третьей стороной, к государственным системам идентификации.

б) Системы проверки возраста с помощью логических выводов.

Существует три основных варианта этого типа анализа:

- Импорт истории просмотров пользователя в сети «Интернет»: этот метод кажется слишком навязчивым для простой цели контроля возраста.
- Анализ «зрелости» с помощью вопросника: этот метод позволяет избежать передачи личных данных. Однако этот метод кажется относительно надежным, и важна возможность обходного пути (обмен ответами в интернете), а также любые возможные отклонения, которые могут быть с ним связаны. Например, часть

⁸ <https://franceconnect.gouv.fr/> – онлайн-сервис идентификации и аутентификации, предоставляемый межведомственным Управлением по цифровым технологиям Франции, для доступа к услугам французской государственной администрации и частных компаний.

населения может подвергаться дискриминации по своим навыкам (чтение, понимание), уровню владения языком, культурным особенностям и т. д. Поэтому этого метода следует избегать.

- Анализ навигации по сервисам, специфичным для издателя сайта (особенно на крупных цифровых платформах). Повторное использование данных для построения моделей вывода (или вывода) возраста представляется возможным при соблюдении следующих пунктов:
 - этот метод должен приводить не к автоматическому принятию решения, а к первоначальной оценке, которая в случае подозрения в несоблюдении возрастных требований может привести к обмену мнениями с пользователем интернета;
 - никакие дополнительные данные не должны собираться исключительно для целей построения модели (используются только уже собранные данные);
 - данные, полученные через сервисы платформы, следует отличать от данных, собранных путем отслеживания навигации пользователя по другим сайтам (например, путем аутентификации на платформе, установки механизма отслеживания доступа к определенным веб-страницам и т.д.);
 - система вывода должна быть оценена независимой третьей стороной, чтобы ограничить ее риски.

CNIL также ведёт исследовательскую работу по созданию системы проверки возраста с соблюдением конфиденциальности, основанной на безопасном протоколе с использованием «доказательств с нулевым разглашением знаний»⁹.

Система предназначена для того, чтобы гарантировать защиту личности человека и принцип минимизации данных, сохраняя при этом высокий уровень гарантии точности передаваемых данных.

⁹ <https://linc.cnil.fr/demonstrateur-du-mecanisme-de-verification-de-lage-respectueux-de-la-vie-privee>